**Uzasadnienie**

**do Uchwały Nr L/312/2018**

**Rady Gminy Jedlnia-Letnisko**

**z dnia 12 lutego2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko**

W dniu 18 grudnia 2017 do tut. Urzędu Gminy wpłynęła skarga Pana Sebastiana Sochaja kierowana do Rady Gminy Jedlnia-Letnisko w sprawie niewykonania przez Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie z dnia 18 czerwca 2015 r. sygn.. VIII SAB/Wa 21/ 15.

Zgodnie z procedurą, skarga ta została skierowana przez Przewodniczącą Rady Gminy do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko celem jej rozpatrzenia i zaopiniowania.

W dniu 9.01.2018 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie, w którym uczestniczyła radca prawny urzędu. Z protokołu Komisji Rewizyjnej, który wpłynął do Biura Rady Gminy w dniu 29.01.2018 r. wynika, że:

Komisja zapoznała się z treścią skargi i analizowała załączone do niej załączniki:

1. Kopia odpisu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18.06.2015 sygn. Akt VIII SAB/Wa 21/ 15 wraz z datą stwierdzenia jego prawomocności.
2. Kopia odpisu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28.07.2017 r. sygn. akt I OSK 2833/15
3. Kopia pisma Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14.09.2017
4. Kopia pisma Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 30.10. 2017
5. Kopia odpisu prawomocnego wyroku Sądu okręgowego w Radomiu z dnia 28.12.2016 sygn. Akt V Ka 594/16
6. Kopia wezwania z dnia 13.11.2017 skierowanego do Wójta Gminy w sprawie wykonania prawomocnego wyroku WSA w Warszawie w pełnym zakresie
7. Kopia pisma Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 21.11.2017 stanowiącego odpowiedź na wezwanie z dnia 13.11.2017.

Komisja stwierdziła, że:

1. Merytoryczne rozstrzyganie wyroków sądów i opiniowanie ich uzasadnień nie leży w kompetencji Komisji rewizyjnej Rady Gminy. Uprawnionym do tego jest tylko sąd; skarżącemu przysługiwało prawo do wniesienia stosownej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na sposób rozpoznania jego wniosku – zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej;
2. Pisma skarżącego kierowane do Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko rozpatrywane były terminowo i nie występują znamiona bezczynności organu; kwestia oceny legalności stanowiska Wójta przy rozpatrywaniu wniosku skarżącego mogła zostać poddana merytorycznej ocenie wyłącznie po wniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Brak informacji, aby skarżący z tego prawa skorzystał;
3. Wyrok WSA z dnia 18 czerwca 2015 sygn. Akt VIII SAB/Wa 21/15 został wykonany.

Organ wykonał w całości wyrok Sądu administracyjnego zapadły w sprawie o sygn. akt: VIII SAB/Wa 21/15. Skarżący otrzymał bowiem zasądzone na jego rzecz koszty postępowania, zaś w zakresie meritum sprawy otrzymał w czasie wskazanym przez ustawodawcę odpowiedź zgodnie z którą żądana przez skarżącego informacja nie podlega przepisom ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j. ze zm.).

Jak wskazał to Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 lipca 2017r., sygn. akt: I OSK 2833/15: „ustawa znajduje zastosowanie jedynie w sytuacjach, gdy spełniony jest jej zakres przedmiotowy i podmiotowy, a także, gdy wnioskodawca nie ma innego trybu dostępu do żądanej informacji”. Podobnie: NSA w wyroku z dnia 09.10.2009r., sygn. akt: I OSK 322/09.

Jak czytamy dalej w uzasadnieniu wyroku NSA, w rozpoznawanej sprawie doszło do spełnienia zakresu przedmiotowego i podmiotowego stosowania ustawy. Wnioskodawca ma natomiast inny tryb dostępu do żądanej informacji tj. do akt postępowania jakie było prowadzone przez organy ścigania i przez organy wymiaru sprawiedliwości. Dostęp do tych akt i uzyskiwanie z nich kopii reguluje bowiem art. 156 Kodeksu Postępowania Karnego.

Ww. akta znajdują się w posiadaniu Sądu Rejonowego w Radomiu X Wydział Karny sygn. akt: X K 556/16 (sprawa z prywatnego aktu oskarżenia, do której przedstawiono akta postępowania przygotowawczego o sygn.: 2 Ds. 901/14, zgodnie z wnioskiem sformułowanym przez skarżącego).

W treści skargi ani jej uzasadnieniu skarżący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu mającego potwierdzać jego twierdzenia, jakoby dostęp do ww. akt postępowania nie był możliwy, chociażby w postaci wniosku o udostępnienie akt postepowania i potwierdzenia jego odmownego rozpatrzenia.

Z treści protokołu Komisji wynika, że w głosowaniu (3 głosy „za”) Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.