

### UZASADNIENIE

W związku ze skargą z dnia 11.04.2011, złożoną przez Pana Piotra Pyszcza zam. w Jedlni-Letnisko dotyczącą braku informacji w sprawie bezprawnego umieszczenia inwestycji budowlanych na działce nr 173/3 położonej w ciągu ul. Andersena w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko ustalono co następuje:

1. W dniu 09.09.2010 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo /załącznik nr 1 do niniejszego pisma/ z prośbą o podjęcie czynności służbowych mających na celu uregulowanie stosunku prawnego /wykup/ działki oznaczonej nr 173/3 położonej w obrębie geodezyjnym Siczki o powierzchni 200 m<sup>2</sup> stanowiącej część ul. Andersena

Pismem z dnia 28.09.2010 r. nr RZP 5550/29/10 Pani Marzena Pyszczyk została poinformowana o tym, że wg posiadanych przez Urząd Gminy danych ulica Andersena stanowi jedną działkę o nr geodezyjnym 216 i powierzchni 0,700 ha zakwalifikowaną wg rejestru gruntów jako droga, której posiadaczem jest Gmina Jedlnia-Letnisko /mapa i wypis rejestru gruntów jako droga, której posiadaczem jest Gmina Jedlnia-Letnisko mapa i wypis z rejestru stanowią załącznik nr 2 do niniejszego pisma/.

2. W dniu 05.10.2010 Pani Marzena Pyszczyk wystosowała do Urzędu Gminy kolejne pismo /załącznik nr 3 do niniejszego pisma/ twierdzące, że część ulicy Andersena stanowi działka nr 173/3 o powierzchni 200 m<sup>2</sup> której właścicielem są Państwo Marzena i Piotr Pyszczyk poparte kopią mapy geodezyjnej z dnia 2010.09.24 oraz kopią odpisu z księgi wieczystej nr RA1R/00119670/8.

Pismem nr RZP – 5550/35/10 z dnia 28.10.2010 r. /stanowiące załącznik nr 4 do niniejszego pisma/ Państwo Pyszczyk zostali poinformowani, że przedstawione przez nich dokumenty są niezgodne z dokumentami będącymi w dyspozycji Urzędu Gminy i w związku z tym zostanie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające zaistniały stan rzeczy, o wynikach którego zostaną zawiadomieni oddzielnym pismem.

W celu wyjaśnienia tej sprawy Urząd Gminy zwrócił się do Wydziału Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Radomiu pismem nr RZP 5550/35/01/10 z dnia 28.12.2010 r. z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy mapami znajdującymi się w zasobach Urzędu Gminy, a mapami przedstawionymi przez Państwa Pyszczyk.

3. W dniu 10.03.2011 wpłynęło kolejne pismo /załącznik nr 5 do niniejszego pisma/ Pana Piotra Pyszczyk z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 05.10.2010 r. w sprawie działki nr 173/3.

Pismem nr RZP 5550/35/01/10/11 z dnia 15.03.2011 r. /załącznik nr 6 do niniejszego pisma/Pan Piotr Pyszczyk został zawiadomiony, że w jego sprawie prowadzone jest postępowanie wyjaśniające wraz z informacjami na jakim etapie znajduje się obecnie.

W związku z brakiem odpowiedzi ze Starostwa Powiatowego w Radomiu, pismem z dnia 15.03.2011 Urząd Gminy Jedlnia-Letnisko zwrócił się z ponagleniem w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 06.04.2011, znak GKN-IV.6620.2.91.2011, które wpłynęło do Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko w dniu 14.04.2011 Starostwo Powiatowe wyjaśniło, że rozbieżności między dokumentami, będącymi w dyspozycji Urzędu Gminy, a przedstawionymi przez Państwa Pyszczyk wynikały z błędnych zapisów w ewidencji gruntów, powielanych w kolejno sporządzanych operatach. Jednocześnie Starostwo Powiatowe potwierdziło, iż działka 173/3 stanowi współwłasność Państwa Marzeny i Piotra Pyszczyk co potwierdza dokument konstytutywny jakim jest Księga Wieczysta. Zgodnie z w/w pismem Starostwo Powiatowe dokonało zmian w zapisach ewidencyjnych czym usunięto błąd.

Sprawa o tyle nie budziła wątpliwości, że gmina Jedlnia-Letnisko przez cały czas władała i włada przedmiotową drogą w czasie utwardzania nawierzchni ulicy Andersena Państwo Pyszczyk nie zgłaszali żadnych roszczeń wynikających z prawa własności do spornej nieruchomości.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono również, że do dnia 31.12.2005 nie wpłynął wniosek Państwa Pyszczyk o wypłatę odszkodowania w związku z zajęciem działki nr 173/3 pod drogę.

Należy stwierdzić, że roszczenie Państwa Pyszczyk ma charakter cywilnoprawny i nie podlega rozpoznaniu w trybie kpa i w określonych w nim terminach, dlatego też skargę należy uznać za bezzasadną.